

Zpráva o důvodech pro zákaz používání tlumičů na krátké střelné zbraně

V Praze dne 4. března 2025

Stručné shrnutí

V Poslanecké sněmovně se blíží třetí čtení hlasování o **pozměňovacím návrhu zákona č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu** (tisk č. 695), který zahrnuje regulaci tlumičů na krátké střelné zbraně. **Zákaz tlumičů by mohl výrazně zvýšit bezpečnost v České republice.**

Tato zpráva je reakcí na tragické události v **Klánovickém lese, Hostouni a na Filozofické fakultě UK** (dále jen „FF UK“) dne 21. prosince 2023. Spolek **Spojení nadějí, z. s.** usiluje o zákaz tlumičů, protože umožňují pachateli prodloužit útok a snížit pravděpodobnost jeho včasného odhalení.

Vycházíme ze závěrů *Závěrečné zprávy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny ke střelbě na FF UK* (dále jen „Sněmovní dokument“) a reagujeme na *Závěrečnou zprávu k expertnímu pokusu střelby palnými zbraněmi za použití tlumiče hluku uvnitř budovy Vysoké školy chemicko-technologické v Praze* (dále jen „zpráva ASSZ“), vydanou Asociací akreditovaných subjektů pro výcvik stanovené zálohy státu z. s.

Cílem této zprávy je podpořit **zákaz tlumičů** a přispět k přijetí **účinných opatření** na ochranu veřejnosti.

Zpráva přenáší **klíčové argumenty** ve prospěch přijetí tohoto zákazu:

- Riziko zneužití při trestné činnosti** – Tlumiče snižují hluk výstřelu, čímž usnadňují páčání trestných činů, zejména vražd a teroristických útoků. **Ztěžují** identifikaci střelby a tím **snižují** ostražitost okolí. (Viz ukázka ze střelnice a výpovědi přeživších.)
- Omezená potřeba pro civilisty** – Krátké střelné zbraně jsou primárně určeny pro osobní obranu, při které ochrana sluchu tlumičem není relevantní. Při nutnosti sebeobrany obránce nebude ztrácet čas osazováním tlumiče na zbraň, přičemž je zakázán nosit na veřejnosti zbraň osazenou tlumičem.
- Snížení detekce střelby policií a veřejností** – Útoky krátkou střelnou zbraní s tlumičem hluku ztěžují rychlou reakci bezpečnostních složek a veřejnosti, což může vést k vyššímu počtu obětí při masových střelbách. Lidé si nespojí výstřel ze zbraně s tlumičem se známým zvukem výstřelu bez tlumiče. (Viz ukázka ze střelnice a výpovědi přeživších).
- Usnadnění páčání masové střelby** – Použití tlumičů umožňuje střelci plně využívat svůj sluch, což mu usnadňuje navigaci a prodlužuje jeho schopnost páchat trestný čin bez omezení sluchátky.

Poděkování: Děkujeme Poslanecké vyšetřovací komisi, že navrhla zákaz tlumičů na krátké zbraně.

Oponentní názory a jejich vyvrácení:

1. **Použití tlumiče nemělo vliv na průběh děje na FF UK** – Tento argument není relevantní, protože **nezohledňuje širší kontext tragických událostí**, které střelbě na FF UK předcházely. Střelba na FF UK byla součástí širšího řetězce násilí, kdy před samotným útokem došlo k dalším tragédiím, včetně střelby v Klánovickém lese a v obci Hostouň. Argument vychází ze zprávy ASSZ, která se zaměřila pouze na incident na FF UK, ignoruje tyto předchozí události. Navíc **výpovědi přeživších** ukazují, že ani při přímém střelbě na FF UK **nebyly oběti schopny identifikovat střelbu** ani v okamžiku, kdy byly přímo zasaženy. Tento fakt ukazuje na **nebezpečí, které tlumiče představují**, neboť **jejich použití ztěžuje detekci střelby a zvyšuje pravděpodobnost, že útok bude pokračovat bez včasného zásahu okolí**.

Použití tlumiče nemělo vliv na průběh děje na FF UK – Tento argument není správný a pravdivý. Lidé slyšeli zvuk a tento zvuk si nedokázali spojit s výstřely z krátké zbraně s tlumičem. Proto se přibližovali střelbě, aby zjistili, co je to za zvuk. Místo, aby od střelby utíkali pryč.

2. **Snížení pravděpodobnosti průstřelu lidského těla při použití tlumiče** – Tento argument **není podložen žádnými relevantními důkazy**. Argument, že tlumiče snižují riziko průstřelu, je tedy **zástupný a nezohledňuje skutečnou funkci tlumiče**. Důležité je, že tlumiče usnadňují páchání trestné činnosti tím, že ztěžují identifikaci střelby, což vede k opožděné reakci bezpečnostních složek a veřejnosti.
3. **Tlumič střelbu jen tlumí, ale na FF UK se střelba rozléhala** – Tento argument je nepodložený, protože **nebere v úvahu specifické okolnosti střelby na FF UK**. Ačkoli střelba nebyla úplně potlačena, výpovědi přeživších ukazují, že **zvuk výstřelů nebyl okamžitě identifikován** jako střelba. Někteří lidé **výstřely vůbec neslyšeli nebo si je nespojili s útokem**. Použití tlumičů ve veřejných prostorách tedy **výrazně ztěžuje včasné rozpoznání útoku**, což může mít za následek **větší počet obětí**.
4. **Tlumiče se k nám budou po zákazu pašovat** – Tento argument je **neopodstatněný**, protože **regulace tlumičů je administrativně i prakticky jednodušší** než například regulace nelegálních drog. Pokud dojde k zákazu tlumičů, **zvýší se pravděpodobnost, že pachatelé budou odhaleni**, protože se budou muset pokusit tlumič sehnat nelegálně. Neexistují žádné indicie, že by střelec na FF UK byl schopný nebo ochotný se spojit s černým trhem ve snaze získat tlumiče. Navíc zpráva ASSZ se **nezabývá praktickými aspekty pašování tlumičů** a jejich skutečnou dostupností na černém trhu, což činí tento argument neadekvátním. **Regulace tlumičů by významně ztížila jejich dostupnost, a tím i potenciál pro jejich zneužívání**.
5. **Když zakážeme tlumiče, nebude se moci střílet na střelnicích tak často** – Tento argument je zbytečný. K legalizaci pořízení tlumiče došlo teprve nedávno. Ve skutečnosti, i v době, kdy byly **tlumiče zakázány, střelnice fungovaly a ze své činnosti profitovaly**. Kromě toho, tlumiče jsou **v civilním sektoru potřebné jen velmi omezeně**.

Lukáš Křístek

předseda spolku Spojeni nadějí, z. s.

Obsah

STRUČNÉ SHRNTÍ	1
I. ÚVOD	4
II. SHRNTÍ	5
A. NAŠE ARGUMENTY PRO ZÁKAZ POUŽÍVÁNÍ TLUMIČŮ NA KRÁTKÉ STŘELNÉ ZBRANĚ	6
III. SLOUŽÍ TLUMIČ K OBRANĚ?	6
1. ZÁKAZ NOŠENÍ ZBRANĚ S NAsAZENÝM TLUMIČEM	6
2. POUŽITÍ TLUMIČE V SEBEOBRANĚ JE NEREÁLNÉ	6
3. ZÁVĚR	6
IV. TLUMIČ MASKUJE TRESTNOU ČINNOST I. – KLÁNOVICKÝ LES	7
4. VRAH STŘÍLEL V KLÁNOVICKÉM LESE	7
5. PROČ VRAH POUŽIL TLUMIČ?	7
6. ZÁVĚR	7
V. TLUMIČ MASKUJE TRESTNOU ČINNOST II. – OBEC HOSTOUPŮ	8
7. VRAH ZAVRAŽDIL OTCE ZBRANÍ S TLUMIČEM ZE ZADU	8
8. PROČ VRAH POUŽIL TLUMIČ?	8
9. ZÁVĚR	8
VI. TLUMIČ MASKUJE TRESTNOU ČINNOST III. – FF UK	9
10. TLUMIČ CHRÁNÍ SLUCH	9
11. SLUCHÁTKA CHRÁNÍ SLUCH	9
12. TLUMIČ POMÁHÁ PACHATELI VRAŽDIT.....	10
VII. JAK VYPADÁ ZBRAŇ S NAsAZENÝM TLUMIČEM A DALŠÍM PŘÍSLUŠENSTVÍM	11
VIII. LIDÉ VÝSTŘEL S TLUMIČEM NEPOZNALI JAKO VÝSTŘEL	14
IX. JAK ZNÍ VÝSTŘELY S TLUMIČEM A BEZ TLUMIČŮ	16
X. SHRNTÍ	17
B. ARGUMENTY PRO POVOLENÍ TLUMIČŮ NA KRÁTKÉ STŘELNÉ ZBRANĚ A NÁŠ NÁZOR	18
XI. ARGUMENT ZE ZPRÁVY ASSZ: POUŽITÍ TLUMIČE NEMĚLO VLIV NA PRŮBĚH DĚJE NA FF UK	18
XII. SNÍŽENÍ PRAVDĚPODOBNOTI PRŮSTŘELU PŘI POUŽITÍ TLUMIČE	19
XIII. TLUMIČ STŘELBU JEN TLUMÍ, OVŠEM NA FF UK SE STŘELBA ROZLÉHALA	20
XIV. TLUMIČE SE K NÁM BUDOU PO ZÁKAZU PAŠOVAT	21
XV. ZÁKAZ TLUMIČŮ OMEZÍ STŘELBU NA STŘELNICÍCH	22
XVI. PŘÍLOHA Č. 1 – STŘELBA S OCHRANNÝMI SLUCHÁTKY	23
XVII. PŘÍLOHA Č. 2 – METODOLOGICKÁ POCHYBENÍ A FAKTICKÉ NEPŘESNOSTI ZPRÁVY ASSZ	25

I. Úvod

Tato zpráva byla vypracována v reakci na tragické události, které se odehrály v **Klánovickém lese**, obci **Hostouň** a na **Filozofické fakultě UK** (dále jen „FF UK“) dne 21. prosince 2023. Spolek **Spojeni nadějí, z. s.** (dále jen „Spolek“) cítí silnou potřebu těmto událostem dodat alespoň nějaký dodatečný smysl a prostřednictvím tohoto materiálu se zasazuje o zákaz používání tlumičů na krátké zbraně. Tento krok považujeme za klíčový pro zvýšení bezpečnosti v České republice a prevenci podobných tragédií v budoucnu.

V Poslanecké sněmovně se blíží třetí čtení hlasování o **pozměňovacím návrhu zákona č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu** (tisk č. 695), který zahrnuje regulaci tlumičů na krátké střelné zbraně. **Zákaz tlumičů by mohl výrazně zvýšit bezpečnost v České republice.** Spolek usiluje o zákaz tlumičů na krátké střelné zbraně, které umožňují pachateli prodloužit útok a minimalizovat pravděpodobnost jeho včasného odhalení.

Tato zpráva především vychází ze **Závěrečné zprávy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny ke střelbě na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy dne 21. 12. 2023** (dále jen „Sněmovní dokument“) a reaguje také na **Závěrečnou zprávu k expertnímu pokusu střelby palnými zbraněmi za použití tlumiče hluku uvnitř budovy Vysoké školy chemicko-technologické v Praze**, vydanou **Asociací akreditovaných subjektů pro výcvik stanovené zálohy státu z. s.** dne 3. prosince 2024 (dále jen „zpráva ASSZ“).

Spolek Spojeni nadějí, z. s. zároveň vypracoval **další analytický materiál**, který **podrobně rozebírá zprávu ASSZ a kriticky se vymezuje vůči jejím nedostatkům a závěrům.**

II. Shrnutí

Použití tlumiče hluku výstřelu na krátké stříelné zbraně **není obhajitelné** z hlediska sebeobraně a představuje **vážné bezpečnostní riziko**. Tlumiče **neslouží k ochraně** uživatele ani ke zmírnění dopadů střelby na okolí, nýbrž **poskytují útočnickům nástroj k prodloužení a utajení jejich útoku**. Jak ukazují konkrétní případy z Klánovického lesa, Hostouně a Filozofické fakulty UK, pachatel využil tlumič primárně ke snížení akustické stopy střelby, což mu umožnilo vraždit systematicky a bez okamžitého zásahu okolí.

Tlumič významně snižuje pravděpodobnost, že svědci nebo potenciální oběti včas rozpoznají hrozbu. Lidé v bezprostředním okolí střelby často vůbec neslyšeli (nerozpoznali) výstřely jako střelbu, nebo si je mylně interpretovali jako jiné zvuky (a to i když střelba mířila přímo proti nim). Tento efekt **oddálil jejich reakci**, když u přítomných oddálil zahájení únikových opatření. Na tomto základě lze říct, že se **nejspíše útočnickovi podařilo zavraždit větší počet osob**, než by bylo možné bez použití tlumiče.

Dalším zásadním faktorem je ochrana sluchu střelce. V uzavřených prostorech, jako jsou místnosti a chodby, je střelba **extrémně hlasitá** a nechráněný sluch by mohl být dočasně nebo trvale poškozen. Útočník s tlumičem si však nejen **chrání sluch**, ale zároveň **neztrácí jeden ze svých smyslů**, který mu **umožňuje vnímat okolní pohyb a přibližující se osoby**. Na rozdíl od použití ochranných sluchátek, která snižují schopnost slyšet přicházející hrozbu, tlumič **umožňuje pachateli vraždit s větším situačním povědomím** a eliminovat případné zásahy svědků nebo bezpečnostních složek. I při použití střeleckých elektronických sluchátek dochází ke zkreslení okolních zvuků.

Z právního hlediska česká legislativa již dnes **zakazuje nošení stříelných zbraní na veřejnosti osazených tlumičem**. Přičemž jejich použití je povoleno **pouze na střelnicích** nebo ve specifických situacích definovaných zákonem. **Argumentace pro legální pořizování tlumičů krátkých stříelných zbraní** s odvoláním na jejich využití v sebeobraně **není podložena** reálnými situacemi – člověk ohrožený útočníkem nebude mít čas tlumič nasadit ani nebude potřebovat snížit hluk výstřelu. Naopak, **hlasitá střelba v případě sebeobraně přitahuje pozornost** a může pomoci při přivolání pomoci, což je v krizové situaci **klíčové**.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že tlumiče **neslouží k ochraně života**, ale naopak **zvyšují efektivitu útočnicků a ztěžují jejich odhalení**. Jejich regulace by se proto měla změnit a legální pořizování tlumiče na krátkou stříelnou zbraň by mělo být **zakázáno**. **Bezpečnost občanů musí být prioritou** a jakýkoli nástroj, který **primárně usnadňuje páchaní násilných činů**, by měl být přísně regulován.

A. NAŠE ARGUMENTY PRO ZÁKAZ POUŽÍVÁNÍ TLUMIČŮ NA KRÁTKÉ STŘELNÉ ZBRANĚ

III. Slouží tlumič k obraně?

Tlumič hluku výstřelu je nástroj, který **pachatelé používají především k utajení trestné činnosti, nikoli k obraně**. Vrah v Klánovickém lese použil tlumič, aby **minimalizoval riziko odhalení bezprostředně po útoku**. Stejně tak ve vesnici. Při útoku na Filozofické fakultě UK měl **tlumič sloužit k prodloužení útoku a zavraždění co největšího počtu lidí, aniž by si okolí hrozbu včas uvědomilo**.

Zastánci legalizace tlumičů často tvrdí, že, stejně jako zbraně samotné, slouží k sebeobraně. **Je však reálné, že by člověk ohrožený útočníkem v krizové situaci nasazoval tlumič na zbraň?**

1. Zákaz nošení zbraně s nasazeným tlumičem

V zákoně o střelných zbraních a střelivu (č. 119/2002 Sb.) se v § 29 odst. 3 písm. e) uvádí: „*Držitel zbrojního průkazu skupiny A až E nesmí nosit zbraň s nasazeným nebo jinak instalovaným tlumičem hluku výstřelu, nestanoví-li tento zákon jinak.*“

Zákon stanovuje jinak v § 28 odst. 2a) a odst. 3a). Ust. § 28 odst. 2 písm. a) uvádí: „*Držitel zbrojního průkazu skupiny B nebo C je oprávněn nabývat do vlastnictví a držet, popřípadě nosit zbraň kategorie A-I, na kterou mu byla udělena výjimka, zbraň kategorie B, na kterou mu bylo vydáno povolení, nebo zbraň kategorie C; tuto zbraň, případně zbraň s nasazeným nebo jinak instalovaným tlumičem hluku výstřelu, může nosit pouze na střílnici nebo v místech, kde je k tomu oprávněn podle zvláštního právního předpisu.*“

2. Použití tlumiče v sebeobraně je nereálné

V reálné krizové situaci, kdy je člověk náhle ohrožen, je prioritou **rychlá reakce**. Člověk nesmí nosit zbraň osazenou tlumičem. Nikdo si nebude v takovém okamžiku **nasazovat tlumič** – naopak se snaží co nejrychleji použít zbraň k odvrácení útoku. Tlumič vyžaduje **čas na instalaci a nenabízí žádnou výhodu** pro obránce.

Toho si byl vědom i vrah z Klánovického lesa, který ve svém posledního dopise popisuje, že se musel při nasazování tlumiče **skrývat**: „*Postavil jsem se stranou hřiště u okraje lesní stezky a ve skrytu jsem se snažil co nejrychleji zbraň nabít a osadit tlumičem. Nutno dodat, že mi to moc nešlo.*“

Vrah se do posledního okamžiku snažil úzkostně dodržovat literu zákona.

3. Závěr

Tlumič neslouží k obraně, ale naopak **zvyšuje efektivitu útočníků** tím, že umožňuje delší a nenápadnější útok. Jeho použití v sebeobraně je **nereálné** a v praxi **zbytečné**. Legalizace tlumičů na krátké střelné zbraně by proto představovala **nepřiměřené bezpečnostní riziko**.

IV. Tlumič maskuje trestnou činnost I. – Klánovický les

4. Vrah střílel v Klánovickém lese

Vrah vystřelil v Klánovickém lese nejméně 7krát, avšak svědci uvedli, že slyšeli jen dva výstřely, které popsali jako dvě dunivé rány. Tento výrazný rozdíl dokládá, že tlumič **zásadně snižuje akustickou stopu střelby**.

Vrah dle vlastního dopisu na rozloučenou střílel s tlumičem.

Svědci výstřely utlumené tlumičem neslyšeli.

5. Proč vrah použil tlumič?

Vrah použil tlumič s cílem minimalizovat hluk při střelbě a tím zabránit okamžitému odhalení. Sám ve svém dopisu uvedl: „*Postavil jsem se stranou hřiště u okraje lesní stezky a ve skrytu jsem se snažil co nejrychleji zbraň nabít a osadit tlumičem. ...a vybaven tlumenou zbraní...*“

Motiv byl zřejmý – **zabránit slyšitelnosti výstřelů** a umožnit tak delší útok bez zásahu okolí. Tlumič tedy pachateli **umožnil pokračovat v trestné činnosti bez přerušení** a minimalizovat riziko svého odhalení.

6. Závěr

Tlumič v Klánovickém lese pomohl **maskovat trestnou činnost** a umožnil pachateli **pokračovat v útoku** bez okamžité reakce okolí. Jeho použití jasně ukazuje, že **tlumiče neslouží k obraně**, ale primárně jako **nástroj pro páchání trestných činů**.

V.Tlumič maskuje trestnou činnost II. – obec Hostouň

7. Vrah zavraždil otce zbraní s tlumičem zezadu

Vrah zavraždil svého otce třemi střelnými ranami vedenými zezadu do oblasti hlavy a krku, K vraždě použil samonabíjecí pistoli Skorpion 61.S, v. č. A1466, ráže 7,65 mm osazenou tlumičem, což pozdější expertíza potvrdila jako zbraň použitou při činu.¹

Tlumič výrazně snížil akustickou stopu střelby, což napomohlo k tomu, aby střelba zůstala nepovšimnuta.

8. Proč vrah použil tlumič?

Použitím tlumiče vrah **minimalizoval hluk při střelbě** a tím **zvýšil pravděpodobnost**, že žádný svědek neuslyší střelbu. Tato taktika se ukázala jako účinná – v obci Hostouň nikdo střelbu nenahlásil, přestože zazněly **tři výstřely**. Tlumič tak umožnil vrahovi provést vraždu bez okamžitého rizika odhalení.

Motivem použití tlumiče bylo **zamezit slyšitelnosti výstřelů** a získat čas pro útěk a přípravu na další útok na FF UK. Tlumič se stal nástrojem, který pachateli poskytl výhodu v podobě **utajení trestné činnosti**.

9. Závěr

Tlumič v Hostouni výrazně pomohl **maskovat trestnou činnost** a umožnil pachateli nerušeně pokračovat ve svém záměru. Tento případ jasně dokazuje, že **tlumiče neslouží k obraně**, ale představují **nástroj pro utajené páchaní násilných trestných činů**.

¹ Sněmovní dokument, s. 23

VI. Tlumič maskuje trestnou činnost III. – FF UK

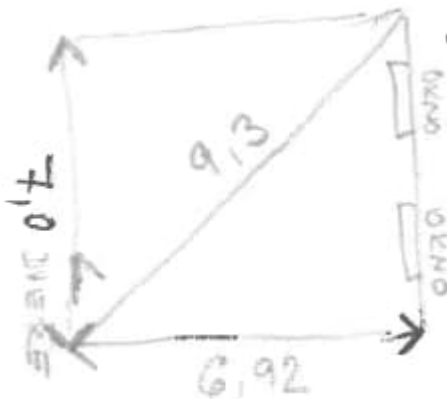
10. Tlumič chrání sluch

Tlumič se primárně používá **ke snížení hluku výstřelu**. Při útoku na Filozofické fakultě UK měl pachatel několik možností, jak se vypořádat s hlukem při střelbě:

- Nepoužít **žádnou ochranu sluchu** (tlumič ani sluchátka);
- Použít **ochranná sluchátka**, která chrání sluch, ale zároveň **omezují vnímání okolních zvuků**;
- Použít **tlumič**, který chrání sluch a zároveň **umožňuje vnímat okolí**.

Pachatel zvolil třetí možnost – použití tlumiče, čímž chránil svůj sluch a současně si **zachoval situační povědomí** o pohybu v okolí.

Ve třídě č. 423, kde umřelo **9 lidí**, pachatel vystřelil **celkem 117 ran**. Prostor třídy měl rozměry **7 x 6,92 metrů** (viz nákres níže), což představuje uzavřený a stísněný prostor, ve kterém by nechráněný sluch mohl být **vážně poškozen**. Pachatel střílel na vzdálenost **0 metrů** (bezprostřední vzdálenost) až po **10 metrů** zaokrouhleně (od dveří do protilehlého rohu místnosti).



Použitím tlumiče pachatel nejen **chránil svůj sluch**, ale zároveň mu to umožnilo lépe **vnímat pohyb a reakce obětí** nebo přibližující se osoby. Tento faktor významně přispěl k tomu, že mohl **systematicky vraždit po delší dobu**.

I v případě použití střeleckých elektronických sluchátek dochází ke zkreslení okolního hluku.

11. Sluchátka chrání sluch

Použití ochranných sluchátek při střelbě je běžnou praxí. Sluchátka sice chrání sluch, ale zároveň **odříznou střelce od okolních zvuků**. Osoba se sluchátky se tak stává **zranitelnější**, protože nevnímá blízké nebezpečí nebo reakce svědků. (viz Příloha č. 1)

Tlumič poskytuje stejnou ochranu sluchu jako sluchátka, ale zároveň zachovává schopnost **slyšet okolí**. Tato výhoda činí tlumič **výhodnějším nástrojem při páchání trestné činnosti**.

12. Tlumič pomáhá pachateli vraždit

Pachatel na Filozofické fakultě UK měl úmysl zavraždit co nejvíce lidí. K tomu mu **tlumič pomohl více než sluchátka**, která by mu omezila schopnost vnímat okolní zvuky. Kdyby pachatel střílel bez tlumiče nebo sluchátek, hluk výstřelů by ho mohl více rozptylovat a ztížit soustředění na dění v okolí. Naopak použití tlumiče umožnilo vrahovi **chránit svůj sluch** a současně si **zachovat situační povědomí**, což mu poskytlo **výhodu při páchání trestné činnosti**.

Tlumič tedy nejenže **maskoval střelbu**, ale zároveň poskytl pachateli **výhodu** v podobě **schopnosti reagovat na okolí**. Tento nástroj tak zvýšil jeho schopnost **efektivně a systematicky páchat trestnou činnost** a **prodlužovat útok bez okamžitého rizika odhalení**.

Sluchátka mohou být levnější než tlumič, ale **pachatel zvolil tlumič**, aby **zvýšil pravděpodobnost**, že **zavraždí více lidí**. Když má střelec na uších sluchátka, ztrácí schopnost slyšet okolí, což ho činí zranitelnějšího. Naopak, použití tlumiče mu umožnilo být efektivnější a lépe reagovat na situaci kolem sebe, což **vedlo k vyššímu počtu obětí**.

VII. Jak vypadá zbraň s nasazeným tlumičem a dalším příslušenstvím

Tlumič, který je nainstalován na zbrani, slouží k redukci hluku výstřelů, čímž chrání sluch střelce a zároveň umožňuje lepší vnímání okolí. Tato úprava zbraně byla klíčová pro vraha, který ji použil během útoku na Filozofické fakultě UK.

Toto je zbraň, kterou pachatel na FF UK střílel:²



Foto č. 71: celkový pohled z pravé na předloženou samonabíjecí pistoli GLOCK model 47, v.č. CANR868, ráže 9 mm Luger, s odšroubovaným tlumičem hluku výstřelů, vyjmutou z karabinové konverze

Ovšem vrah na zbraň přidal další zařízení s úmyslem zavraždit co nejvíce lidí. Vražedná zbraň vybavená a zdokonalena o přídavná zařízení je na obrázku níže.

Vrah zbraň osadil tlumičem, vložil jí do konverze a tudíž nemohl využít mířidla na zbrani. A proto zbraň osadil také kolimátorem. Ostatně kolimátor pomáhá lépe mířit než „prostá“ mířidla. Využil i další přídavná zařízení.

² Obrázky včetně popisu v této kapitole jsou převzaty z Odborného vyjádření Kriminálního ústavu PČR.

Jednotlivá přídatná zařízení:



Foto č. 72: celkový pohled na jednotlivé příslušenství sejmuté z pistole - karabinovou konverzi B&T USW-G17 se sklopenou ramenní opěrku, napínací pákou a kolimátorem HOLOSUN model HS507C X2 (na fotu uprostřed); tlumič hluku výstřelu A-TECH PMM-6 (na fotu vlevo dole); přední taktickou rukojeť zn. KIRO (na fotu vpravo dole) a nosný popruh zn. Blackhawk typ STORM (na fotu nahoře)

Vrah však neomezil použití pouze na kolimátor a tlumič. Na zbraň byla přidána i další přídatná zařízení, která ještě více zvýšila její efektivitu při útoku. Seznam těchto zařízení je zobrazen na dalším obrázku níže.



Foto č. 69, 70: celkový pohled z levé strany (nahore) a pravé strany (dole) na předloženou samonabíjecí pistoli GLOCK model 47, v.č. CANR868, ráže 9 mm Luger, s našroubovaným tlumičem hluku výstřelu A-TEC typ PMM-6 na ústí hlavně, která je uchycena v karabinové konverzi B&T USW-G17 s mikro-kolimátorem HOLOSUN model HS507C X2, přední taktickou rukojetí zn. KIRO a nosným popruhem zn. Blackhawk

Proto se někteří svědci domnívali, že *“v ruce držel zbraň, držel to jako kulomet”*. Tato výpověď může být důsledkem způsobu, jakým vrah zbraň držel a používal. Kombinace tlumiče a dalších přídatných zařízení mohla opticky zbraň zvětšit, což vedlo svědky k takovému dojmu.

Další přídatná zařízení ještě umocňují použití tlumiče. Vrah pečlivě zkombinoval všechna tato přídatná zařízení, aby maximalizoval účinnost svého útoku a dosáhl co největšího počtu obětí. Každý prvek, od tlumiče po kolimátor a další příslušenství, měl za cíl zajistit, že jeho útok bude co nejvíce efektivní.

Je důležité podotknout, že **zbraň i všechna přídatná zařízení**, která vrah použil, **vlastnil legálně**. Tato skutečnost opět poukazuje na promyšlenost a plánování celého činu, kdy pachatel měl k dispozici zbraň, která byla optimalizována pro **co největší účinek při páchání trestné činnosti** včetně tlumiče.

VIII. Lidé výstřel s tlumičem nepoznali jako výstřel

Na Filozofické fakultě vrah vystřelil celkem 351krát, z toho 307krát pistolí Glock 45, ráže 9 mm Luger s tlumičem. V místnosti č. 423, kde umřelo 9 lidí, vrah vystřelil celkem 117krát s tlumičem. I z ostatních krátkých zbraní vrah zřejmě střílel s tlumičem. Výstřely byly slyšet, ovšem lidé zvuky nepokládali za výstřely.

Následuje citace ze Sněmovního dokumentu:

„Hluk střelby slyšeli studující v učebně č. 420 a vyšli se podívat chodbou směrem k učebně č. 423. Jeden ze studujících pokračoval až k ní. Následně při útěku byl hledanou osobou usmrčen.“³

Zde si připomeneme závěr zprávy ASSZ:

„při výstřelech z krátké palné zbraně použité při útoku na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, nemělo použití tlumiče hluku vliv na průběh děje a reálně nemohlo ovlivnit chování útokem dotčených osob.“

Následuje citace lidí, kteří ve 4. patře „něco slyšeli“ a přežili. V některých případech popisují stejnou situaci.

„Jsme z chodby slyšeli zvuky. Připomínalo mi to zvuky, jako kdyby někdo něco stěhoval – nějakou skříň. Nedokážu to přesně popsat. Nepřišlo mi to vyloženě jako bušení, bylo to takové nespecifikovatelné. Někdo ve třídě na to řekl něco jako, že tam někdo něco stěhuje (...). V ten moment nás nenapadlo, že by se mohlo jednat o nějakou střelbu.“

„Jsme si mysleli, že je to nějaká sranda, že tam někdo někde bouchá do dveří nebo že to jsou nějaké petardy či podobně. Brali jsme to tedy jako srandu. (...) Na mne to nejvíce působilo jako bušení na dveře. Žádné jiné zvuky jsem neslyšela. (...) No a potom – já bych řekla, že to bylo 5-10 minut od těch prvních ran, tak nám ten člověk začal střílet do dveří.“

Až do poslední chvíle nebyly výstřely identifikovány jako výstřely.

„V jednu chvíli jsme pak pokračovali ve výkladu – začali něco říkat a v tu chvíli začala střelba do našich dveří.“

„Asi po 30 minutách výuky jsme zaslechli nějaké rány, které vypadaly jako střelba. Já jsem si ze začátku neuvědomoval, co se děje a někteří k tomu uváděli, že dneska na jiném pracovišti v Celetné ulici Policie ČR prováděla nějakou akci. Výstřely pokračovaly a my jsme si začali uvědomovat, že se něco děje. Najednou přes dveře do prostoru proletěly střely, a to přes zavřené dveře směrem do protější zdi, kde jsou okna.“

³ Sněmovní dokument, s. 27

Někteří lidé nepoznali po zvuku střelbu ani když vrah po nich střílel s tlumičem.

*„Během semináře začal ten rámus. Mám na mysli, jako když někdo po něčem mlátí. Kolega vyšel ven se podívat, co se to děje. Já jsem šel neprodleně za ním. **Kolega došel do místnosti a v té místnosti někoho spatřil a začal ihned utíkat.** Zároveň jsem uviděl, že před tou místností ležel člověk. **Kolega začal utíkat a já jsem utíkal před ním. Za námi bylo slyšet střelbu. Ale spíše to znělo, jako když někdo do něčeho mlátí. Bylo to tlumené. Nevěděl jsem ještě, že to je opravdu střelba. Ale slyšel jsem, že za námi běží další lidé. Nevím kdo, ani kolik jich bylo. Já jsem doběhl zpátky do místnosti a za mnou doběhl kolega. (...)***

**Z čeho jste usoudil, že ty tlumené rány za Vámi byly výstřely?
Z toho, že kolega byl zasažen.“**

Zde si připomeneme závěr zprávy ASSZ:

„při výstřelech z krátké palné zbraně použité při útoku na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, nemělo použití tlumiče hluku vliv na průběh děje a reálně nemohlo ovlivnit chování útokem dotčených osob.“

Lidé se vystavili nebezpečí, protože díky použití tlumiče neměli šanci rozpoznat ze zvuků, že se jedná o střelbu.

„Uslyšel jsem rány tak jsem vyběhl ven na chodbu, abych zjistil, co se děje. Běželi se mnou další kolegové. Na zemi před místností 423 jsem viděl ležet osobu a zároveň jsem zjistil, že ty rány jsou střelba. Po zjištění, že se jedná o střelbu jsme s kolegy začali hledat otevřené dveře, kde bychom se mohli schovat.“

„Byli jsme tam jen my dva v té místnosti. No někdy před 15 hod. se začaly ozývat nějaké rány. Přišlo mi to divné. Přišlo mi to, jako když rozbijete zářivku a ona jako bouchne. Se střelbou jsem si to nespojil ještě, to mi nepřišlo reálné. Těch ran bylo více. Více než bych dokázal spočítat. Byly to ale jednotlivě. Odhadem třeba přes 10. Vážně nevím přesně. Pak se druhý z nás šel podívat na chodbu, resp. jen otevřel dveře a na chodbu vykoukl. Pak se naklonil zpátky a dveře zase zavřel. V tu chvíli řekl, že je to asi nějaký střelec.“

*„Záhy potom, co odešel člověk, kolega zavřel dveře, ozval se zvláštní zvuk, jako rozbíjení porcelánu, tak jako když padá sto talířů. (...) Trval asi 20 vteřin, vyběhli jsme ven do chodby. Byli jsme tři, nahlédli jsme doleva do chodby, tam nebylo nic vidět, ale bylo vidět spousta úlomků asi z pásu u podlahy. Pak jsem si uvědomil, že na konci té chodby ležela postava, viděl jsem ho od pasu dolů, bylo to dvacet metrů. Z nějaké místnosti se ozýval nelidský ženský křik a ten zvuk rozbíjení porcelánu, stále jsem nevěděl, co to je za zvuk. Říkali jsme si co se děje, řešili jsme, co se stalo a šli jsme zpátky do 414, zvuk se začal ozývat znovu. Nevěděli jsme co dělat, na chodbě pořád ležela ta postava, pořád byl ten hrozný křik, pořád ten zvuk, v tu chvíli mi došlo že tam asi někdo střílí. Otevřely se potom uprostřed chodby vlevo, vyšel vysoký mladík, otočil se ke mně, v ruce držel zbraň, držel to jako kulomet. (...) Podíval se na mě, namířil tu zbraň na mě. Já jsem se otočil, **padl výstřel, takový tichý, jako když se rozbije porcelán, utíkal jsem.**“*

„Po chvíli jsme začali slyšet divné zvuky. Takové jako kovové. Zdálo se nám, že by to mohlo být něco s výtahem, který je hned naproti té místnosti. Byly to takové kovové rány v docela rychlém sledu. Takové dávky tak po třech. Já jsem v reakci na to vykrouknul ze dveří učebny na chodbu. Hned přede dveřmi jsem na zemi viděl něco, co vypadalo jako zásobník k nějaké zbraní. Také jsem viděl postavu, která odcházela směrem od našich dveří. Bylo to tak 10 metrů od nás. (...) Viděl jsem tu postavu zezadu, kdy pravou ruku měla zvednutou a vypadalo to, že v ní drží nějakou delší zbraň. (...) V tu chvíli sem hned zavřel dveře a zamknul.“

Lidé v jiné třídě nerozpoznali do poslední chvíle, do doby, než vrah začal střílet do dveří, že se jedná o střelbu.

„... a pak jsme najednou slyšeli zvláštní zvuky. Přišlo mi to jakoby někdo práskal takové ty práskací kuličky. V tu chvíli jsme nevěděli, co to je. Nespojili jsme si to s tím, že by to mohly být výstřely. Dokonce jsme si mysleli, že někdo jen tak blbne, když je to vlastně poslední dne školy před Vánocemi. Takovýchto ran bylo několik – hodně najednou mi přišlo. Pak to na chvíli ustalo a pak zase začalo. Nejsem schopna říct kolikrát to bylo a v jakém časovém rozmezí. My dokonce chvíli pokračovali ve výuce. Student, který seděl u dveří, tak pak v jednu chvíli říkal, že cítí kouř. To bylo ve chvíli, kdy se ty rány zase ozývaly, ale už byly ostřejší. Jestli to bylo tím, že by to bylo blíže nebo tím, že ty rány byly způsobeny něčím jiným, to nevím. Student se v reakci na to přesunul blíže k jinému studentovi dále od dveří. Pak se ty rány přibližovaly stále blíže ke dveřím. Skrze ty dveře jsme slyšeli i jiné rány – jakoby někdo práskal dveřmi, ale ne těmi našimi – z jiných tříd. No a pak byla zřejmá střelba do našich dveří – to bylo evidentní. Ve spodní části těch dveří byly vidět i otvory.“

IX. Jak zní výstřely s tlumičem a bez tlumičů

Nyní se snad pustí video.

Výstřel ze zbraně bez tlumiče je výrazně hlasitější než výstřel s tlumičem – rozdíl činí přibližně 10 dB až 15 dB. Nárůst hluku o 10 decibelů (dB) představuje desetinásobný hluk. 4

Kromě rozdílu v hlasitosti je však zvuk výstřelu s tlumičem i jiný typ zvuku. Jak ilustrují výpovědi v uvedené v předcházející kapitole, výstřel bez tlumiče je snadno identifikovatelný jako střelba, zatímco výstřel s tlumičem může být obtížně rozpoznatelný jako střelba a není okamžitě spojen s nebezpečím.

Tedy klíčové rozdíly spočívají v hlasitosti zvuku a jeho charakteristice.

⁴ Decibel (dB) je logaritmická jednotka, což znamená, že rozdíly v naměřených hodnotách nejsou lineární, ale exponenciální.

X. Shrnutí

Použití tlumiče na krátké střelné zbraně není obhajitelné z hlediska sebeobrany a představuje vážné bezpečnostní riziko. Tlumiče neslouží k ochraně uživatele ani k omezení dopadů střelby na okolí, ale poskytují potenciálním útočníkům nástroj, který jim umožňuje prodloužit a utajit jejich útoky.

Případy z Klánovického lesa, Hostouně a Filozofické fakulty UK ukazují, jak útočník využil tlumič primárně ke minimalizaci akustické stopy střelby, což mu umožnilo vraždit systematicky a bez okamžitého zásahu okolí.

Tlumič významně snižuje pravděpodobnost, že svědci nebo potenciální oběti včas rozpoznají hrozbu. Lidé v bezprostřední blízkosti střelby často vůbec neidentifikovali výstřely jako střelbu, nebo je mylně interpretovali jako jiné zvuky – a to i přesto, že střelba byla zaměřena přímo proti nim. Tento efekt oddálil jejich reakci a zdržel zahájení únikových opatření. Na základě těchto skutečností lze předpokládat, že útočník mohl zavraždit více osob, než by bylo možné bez použití tlumiče.

Dalším zásadním faktorem je ochrana sluchu střelce. V uzavřených prostorech, jako jsou místnosti a chodby, je střelba extrémně hlasitá, což může způsobit dočasné nebo trvalé poškození sluchu. Útočník, který používá tlumič, nejen chrání svůj sluch, ale zároveň neztrácí schopnost vnímat okolní pohyb a přibližující se osoby. Na rozdíl ochranných sluchátek, která omezují schopnost slyšet přicházející hrozbu, tlumič umožňuje pachateli vraždit s větším situačním povědomím, což snižuje riziko zásahu ze strany svědků nebo bezpečnostních složek.

Z právního hlediska česká legislativa již zakazuje nošení střelných zbraní osazených tlumičem na veřejnosti. Argumentace pro legální pořizování tlumičů na krátké střelné zbraně s ohledem na sebeobranu nejsou podloženy reálnými situacemi. Osoba ohrožená útočníkem nebude mít čas tlumič nasadit a nebude potřebovat snížit hluk výstřelu. Naopak hlasitá střelba v případě sebeobrany může přitáhnout pozornost a pomoci přivolat pomoc, což je v krizové situaci klíčové.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že tlumiče neslouží k ochraně života, ale naopak zvyšují efektivitu útočníků a ztěžují jejich odhalení. Jejich regulace by se proto měla zpřísnit a legální pořizování tlumiče na krátkou střelnou zbraň by mělo být zakázáno. Bezpečnost občanů musí být prioritou, a jakýkoli nástroj, který primárně usnadňuje páchaní násilných činů, by měl být přísně regulován.

B. ARGUMENTY PRO POVOLENÍ TLUMIČŮ NA KRÁTKÉ STŘELNÉ ZBRANĚ A NÁŠ NÁZOR

Zaznamenali jsme několik argumentů pro nezakazování tlumičů. Níže uvádíme jejich přehled spolu s našimi komentáři.

XI. Argument ze zprávy ASSZ: Použití tlumiče nemělo vliv na průběh děje na FF UK

Tento argument je uveden v *Závěrečné zprávě k expertnímu pokusu střelby palnými zbraněmi za použití tlumiče hluku uvnitř budovy Vysoké školy chemicko-technologické v Praze*, vypracované Asociací akreditovaných subjektů pro výcvik stanovené zálohy státu z. s. dne 3. 12. 2024. Plné znění argumentu:

„Na základě provedeného expertního pokusu, při použití certifikovaných měřících přístrojů a vyhodnocení autentických záznamů nezávislých pozorovatelů z řad veřejnosti, rozmístěných v různých pozicích během realizace, lze učinit kvalifikovaný závěr, že při výstřelech z krátké palné zbraně použité při útoku na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, nemělo použití tlumiče hluku vliv na průběh děje a reálně nemohlo ovlivnit chování útokem dotčených osob.“

Naše reakce:

- Argument je zavádějící. Zpráva ASSZ opomíjí širší kontext útoku. Střelbě na Filozofické fakultě UK **předcházela vražda několika osob** v Klánovickém lese a v obci Hostouň, **kde útočník použil tlumič hluku výstřelu.** Ignorování této skutečnosti vede k **mylné interpretaci** vlivu tlumiče na celý průběh událostí.
- Argument je fakticky nepřesný ani pravdivý. Existují svědecké výpovědi, které ukazují, že **přítomné osoby nerozpoznaly výstřely jako střelbu.** Například jeden ze svědků uvedl:

„Během semináře začal ten rámus. Mám na mysli, jako když někdo po něčem mlátí. Kolega vyšel ven se podívat, co se to děje. Já jsem šel neprodleně za ním. Kolega došel do místnosti a v té místnosti někoho spatřil a začal ihned utíkat. Zároveň jsem uviděl, že před tou místností ležel člověk. Kolega začal utíkat a já jsem utíkal před ním. Za námi bylo slyšet střelbu. Ale spíše to znělo, jako když někdo do něčeho mlátí. Bylo to tlumené. Nevěděl jsem ještě, že to je opravdu střelba. Ale slyšel jsem, že za námi běží další lidé. Nevím kdo, ani kolik jich bylo. Já jsem doběhl zpátky do místnosti a za mnou doběhl kolega. (...)

*Z čeho jste usoudil, že ty tlumené rány za Vámi byly výstřely?
Z toho, že kolega byl zasažen.“*

Tato výpověď potvrzuje, že **tlumené výstřely nebyly přítomnými lidmi okamžitě identifikovány jako střelba**, což mohlo oddálit jejich reakci a ovlivnit jejich šance na přežití. Lidé si zvuk střelby s tlumičem nespojili se zvukem střelby ani když střelba směřovala přímo proti nim.

Podrobnější analýza zprávy ASSZ odhalila mnoho dalších vad a metodologických nedostatků, které snižují její věrohodnost a odbornou hodnotu. Tyto nedostatky jsou detailně rozebrány v **příloze č. 2**, která obsahuje seznam konkrétních pochybení a problematických závěrů této zprávy. Z těchto důvodů **nepovažujeme závěry zprávy ASSZ za relevantní a hodnověrné.**

XII. Snížení pravděpodobnosti průstřelu při použití tlumiče

Jeden z argumentů ve prospěch tlumičů tvrdí, že **subsonické (podzvukové) střelivo**, které se často používá spolu s tlumičem, **má nižší terminální energii**. To by mělo vést ke **snížení pravděpodobnosti průstřelu**, tedy že střela neprojde skrz tělo a nezasáhne další osobu.

Tento argument se opírá o následující předpoklady:

- Střela vystřelená zbraní s tlumičem letí pomaleji, což zvyšuje pravděpodobnost, že zůstane v těle a neprojde skrz.
- Snížením ústové rychlosti střely se údajně snižuje riziko sekundárního zásahu, tedy že střela po průchodu tělem zasáhne další osobu.

Na druhou stranu se objevují **protichůdné názory**, například:

- Tlumič může **zvyšovat rychlost** střely tím, že stlačené plyny v tlumiči déle pohání střelu, a to o délku tlumiče.⁵
- Rozdíl v rychlosti střely při použití tlumiče je **údajně pouze v jednotkách procent** (přibližně 1 %) a **nemusí mít zásadní dopad na její průraznost**.

Tento argument **postrádá exaktní měření** a přesná data o tom, kolik procent se rychlost střely při použití tlumiče snižuje či zvyšuje.

Naše hodnocení:

V porovnání s ostatními důvody pro **zákaz tlumičů na krátkých střelných zbraních** se tento argument jeví jako **marginální**. I kdyby snížení ústové rychlosti u subsonického střeliva vedlo ke snížení pravděpodobnosti průstřelu, **pozitivní efekt tohoto jevu nepřevažuje nad bezpečnostními riziky**, která tlumiče představují.

⁵ <https://zbrane.subrt.cz/nase-novinky/tlumice-na-zbrane-u-nas--zakon--funkce--vyhody/>

XIII. Tlumič střelbu jen tlumí, ovšem na FF UK se střelba rozléhala

Tento argument tvrdí, že **tlumič střelbu pouze částečně utlumí, nedojde k úplnému utišení**, přičemž z dostupných informací plyne, že ve čtvrtém patře FF UK se střelba z tlumené zbraně rozléhala.

Je pravda, že **tlumič hluku výstřelu nesnižuje zvuk na úroveň naprostého ticha**, jak je někdy mylně prezentováno. Střelba se tedy mohla v budově FF UK do určité míry rozléhat.

To však **není podstatné**. Klíčové je, že:

- Zvuk byl natolik **odlišný od běžného výstřelu**, že přítomní lidé jej **nerozpoznali jako střelbu**.
- Svědci si zvuk **mylně identifikovali jako jiné zvuky**, například tupé údery nebo padání předmětů, což **oddálilo jejich reakci**.

Tento závěr podporují výpovědi přeživších, které potvrzují, že **kvůli tlumiči nebylo jasné, že jde o střelbu**. To umožnilo pachateli déle útočit bez okamžité odezvy.

Naše hodnocení:

Argument, že střelba byla slyšitelná, **není relevantní**. Důležité je, že **lidé zvuk nespojili s nebezpečím**, což zvýšilo počet obětí.

XIV. Tlumiče se k nám budou po zákazu pašovat

Tento argument tvrdí, že **tlumiče jsou v řadě evropských zemí zcela neregulované. Zločinci si je tak mohou jednoduše pořídit** například dvouhodinovým výletem do Polska nebo čtyřhodinovým výletem do Slovinska. **Zákaz dopadne pouze na zákona dbalé občany.**

Naše reakce:

Tvrzení, že **zákaz dopadne pouze na zákona dbalé občany**, je **zavádějící**. Ve skutečnosti:

- **Zákona dbalí občané** si tlumič po zákazu **pořizovat nebudou**.
- **Zákona nedbalí občané** si jej budou **pořizovat nelegálně** a riskují **trestný postih za nedovolené ozbrojování**.

Stejný princip platí například u **nelegálního držení zbraní**, přesto existují zákony, které jejich vlastnictví regulují.

Argument, že **dostupnost tlumičů** je v jiných zemích zcela neregulovaná, je **irelevantní**.

- Většina evropských **zemí tlumiče omezuje či zakazuje**. (viz obrázek níže)
- Po tragických událostech v České republice máme **specifické zkušenosti**, které **odůvodňují přísnější regulaci**.
- **Argument by byl stejně neplatný i pro jinou regulovanou oblast** – například drogy jsou v některých zemích legální, ale to neznamená, že bychom je měli povolit u nás.

Tento argument **neposkytuje důvod proti regulaci tlumičů**. Dostupnost tlumičů na černém trhu nebo v zahraničí **není důvodem pro jejich legální držení**, stejně jako u jiných potenciálně nebezpečných předmětů.



Zdroj: Závěry SKPV ke zbraňové legislativě, materiál Kriminální policie PČR

XV. Zákaz tlumičů omezí střelbu na střelnicích

Tento argument v současnosti nezaznívá tak často.

Střelnice se dělí na vnitřní a venkovní.

- **Vnitřní střelnice jsou odhlučněné**, a proto se v nich může střílet i bez tlumiče.
- **Venkovní střelnice** mohou mít problémy s hlukovými limity, zejména v blízkosti obytných oblastí.

Tlumiče byly povoleny zákonem č. 13/2021 Sb. Pokud mohly venkovní střelnice fungovat i před rokem 2021, proč by nemohly stejně fungovat i po zákazu tlumičů?

Tento argument **není dostatečně silný**, aby ospravedlnil povolení tlumičů na krátké palné zbraně, které **představuje bezpečnostní riziko**. Omezení hluku na střelnicích **lze řešit jinými způsoby**, aniž by to vedlo ke zvýšení dostupnosti tlumičů pro zločince.

XVI. Příloha č. 1 – Střelba s ochrannými sluchátky

Na fotografiích vidíme, že při střelbě v místnosti si lidé chrání sluch sluchátky – ať už střelec používá tlumič, nebo ne.

Tito lidé se však nacházejí v bezpečném prostředí střelnice, kde **nejsou vystaveni žádnému ohrožení**. Mohou si proto dovolit **omezit jeden ze svých smyslů** – sluch – bez obavy o vlastní bezpečnost.

V případě páchaní trestného činu by si však střelec **sluchátka nenasadil**, protože by tím přišel o schopnost vnímat své okolí. Tlumič mu naopak umožňuje **chránit svůj sluch a zároveň si zachovat situační povědomí**, což mu poskytuje výraznou výhodu při páchaní násilné trestné činnosti.





XVII.Příloha č. 2 – metodologická pochybení a faktické nepřesnosti zprávy ASSZ

Na základě analýzy docházíme jako spolek Spojení nadějí k závěru, že zpráva ASSZ není věrohodným podkladem pro odbornou diskusi, neboť obsahuje závažná metodologická pochybení a faktické nepřesnosti:

- **Neodpovídá na relevantní otázky** (např. ignoruje použití tlumiče při jiných fázích útoku, konkrétně před zahájením střelby na Filozofické fakultě UK).
- Uvádí **nepodložené závěry a data falzifikuje**.⁶
- Je **v rozporu se skutečnostmi a svědeckými výpověďmi přeživších**.
- **Chybně zvolila prostředí experimentu** (nevhodná budova, místnost, vzdálenosti střelby a umístění střelce).
- **Nesprávně nastavila parametry testu** (počet a interval střel neodpovídají reálnému útoku, vzdálenosti kontrolních stanovišť).
- **Její závěry jsou v rozporu s výsledky samotného experimentu**.
- **Položená otázka je manipulativní**.
- Obsahuje **chyby a nelogičnosti v měření hluku** s tlumičem a bez tlumiče.
- **Postrádá informace o hodnotitelích a jejich výběru**.
- **Chybně umístila účastníky experimentu** (hodnotitele).

Z těchto důvodů by **zpráva ASSZ neměla být přijata jako relevantní podklad pro diskusi o pozměňovacím návrhu zákona č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu** (pozměňovací návrh zpracován jako tisk č. 695).

⁶ Viz např. dokument [“The European Code of Conduct for Research Integrity”](#), ALLEA (All European Academies).